ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 ноября 2018 г. N АПЛ18-470

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зайцева В.Ю.,

членов коллегии Горшкова В.В., Ксенофонтовой Н.А.,

при секретаре Г.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Т. о признании частично недействующими [пунктов 2.3](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BD99335081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE), [2.10](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBEF5A80A9FC3335D4C3BBF241A2E2342H2Z6E) санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.2.2645-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 г. N 64,

по апелляционной жалобе Т. на [решение](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DEE7498E132819C006DC73BD51AD3E777734B0FFF545DB94205E4524HBZ6E) Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2018 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека М., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 г. N 64 утверждены санитарно-эпидемиологические правила и нормативы [СанПиН 2.1.2.2645-10](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BDA9535081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях" (далее - Санитарные правила).

Санитарные [правила](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BDA9535081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации 15 июля 2010 г. N 17833 и официально опубликованы в "Российской газете" 21 июля 2010 г. N 159.

[Пункт 2.3](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BD99335081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) Санитарных правил устанавливает, что отводимый под строительство жилого здания земельный участок должен предусматривать возможность организации придомовой территории с четким функциональным зонированием и размещением площадок отдыха, игровых, спортивных, хозяйственных площадок, гостевых стоянок автотранспорта, зеленых насаждений.

Согласно [пункту 2.10](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBEF5A80A9FC3335D4C3BBF241A2E2342H2Z6E) Санитарных правил на территории дворов жилых зданий запрещается размещать любые предприятия торговли и общественного питания, включая палатки, киоски, ларьки, мини-рынки, павильоны, летние кафе, производственные объекты, предприятия по мелкому ремонту автомобилей, бытовой техники, обуви, а также автостоянки, кроме гостевых.

Т. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующими [пунктов 2.3](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BD99335081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE), [2.10](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBEF5A80A9FC3335D4C3BBF241A2E2342H2Z6E) Санитарных правил в части возможности размещения на территории дворов жилых зданий гостевых стоянок автотранспорта, по мотивам их противоречия [статье 8](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC8D7E74E8B172819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BD39335081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии), [статье 11](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DEE04E891C2819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5ADE9535081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды), [пункту 2 статьи 2](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC8D7E74A89162819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BDA9235081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) Федерального закона от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" (далее - Закон о противодействии терроризму). В обоснование заявленного требования указал, что оспариваемые пункты Санитарных правил позволяют размещать на придомовых территориях стоянки автомобилей без соблюдения установленных санитарных разрывов от них до объектов застройки, в том числе фасадов жилых зданий, детских площадок, площадок для отдыха, игр и спорта, путем присвоения им статуса гостевых стоянок автотранспорта, что не обеспечивает соблюдение гигиенических требований к качеству атмосферного воздуха и уровню шума в жилой зоне. Считает, что возможность расположения парковки транспортных средств на придомовых территориях в условиях плотной городской застройки снижает антитеррористическую защищенность жилых многоквартирных домов и граждан, проживающих в них. Полагает, что Санитарные правила в оспариваемой части нарушают и не обеспечивают его права на охрану жизни и здоровья, благоприятную окружающую среду и среду обитания.

В суде первой инстанции Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее - Роспотребнадзор), Министерство юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России) просили отказать в удовлетворении административного искового заявления, ссылаясь на то, что Санитарные правила утверждены уполномоченным должностным лицом, осуществляющим государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а оспариваемые нормативные положения соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и охраняемых законом интересов административного истца.

[Решением](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DEE7498E132819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BD89035081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления Т. отказано.

Не согласившись с таким решением, административный истец подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по административному делу новое решение. Полагает, что суд первой инстанции не опроверг его довод о том, что оспариваемые предписания Санитарных [правил](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BDA9535081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) не обеспечивают соблюдение права на охрану жизни и здоровья человека, благоприятную среду и среду обитания. По его мнению, вывод суда первой инстанции о наличии возможности размещения в жилых зонах стоянок автомобильного транспорта со ссылкой на положения [части 3 статьи 35](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DEE04B8C142819C006DC73BD51AD3E65776CBAFEFD508FC77A094824B638042E3D412FA8H2Z9E) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс) ошибочен, поскольку размещение таких стоянок допускается лишь за пределами земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом. Просил рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

В суд апелляционной инстанции Т. не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель Минюста России не явился. В письменном отзыве поддержал позицию министерства, изложенную суду первой инстанции, просил рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены [решения](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DEE7498E132819C006DC73BD51AD3E777734B0FFF545DB94205E4524HBZ6E) суда не находит.

Согласно [пункту 1 части 2 статьи 215](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DFE543841C2819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFD58D29135081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая административному истцу в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что по настоящему административному делу такое основание для признания оспариваемых в части Санитарных [правил](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BDA9535081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) не действующими отсутствует.

Права на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья относятся к числу неотъемлемых конституционных прав граждан ([статьи 41](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC8D6E64E86437F1B9153D276B501E52E2B3261BDFFF952D0C26F181028BE2F1A2C215D2DA921H4ZFE), [42](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC8D6E64E86437F1B9153D276B501E52E2B3261BDFFFA58D0C26F181028BE2F1A2C215D2DA921H4ZFE) Конституции Российской Федерации).

Отношения, возникающие в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации указанных конституционных прав, регулируются [Законом](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC8D7E74E8B172819C006DC73BD51AD3E777734B0FFF545DB94205E4524HBZ6E) о санитарно-эпидемиологическом благополучии, согласно [пунктам 1](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC8D7E74E8B172819C006DC73BD51AD3E65776CBFFDF4508FC77A094824B638042E3D412FA8H2Z9E), [3 статьи 39](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC8D7E74E8B172819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC59DF9F35081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) которого на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

[Статьей 8](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC8D7E74E8B172819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BD39335081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии и [статьей 11](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DEE04E891C2819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5ADE9535081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) Закона об охране окружающей среды предусмотрено, что граждане имеют право на благоприятную окружающую среду и благоприятную среду обитания, факторы которых не оказывают вредного воздействия на человека.

[Абзацем третьим пункта 2 статьи 51](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC8D7E74E8B172819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5FD29735081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии Главный государственный санитарный врач Российской Федерации наделен полномочием принимать постановления, издавать распоряжения и указания, утверждать методические, инструктивные и другие документы по вопросам организации федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2000 г. N 554 утверждено [Положение](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCFDBE64B8A1E7513C85FD071BA5EF229623E60BDFEFD5ADF9D6A0D0170B2270D32234131AB2047HAZDE) о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании, согласно которому установление санитарно-эпидемиологических требований, обеспечивающих безопасность для здоровья человека среды его обитания, осуществляется федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными учреждениями государственного санитарно-эпидемиологического надзора в Российской Федерации и включает, помимо прочего, разработку (пересмотр), экспертизу, утверждение, введение в действие и опубликование санитарных правил ([пункт 1](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCFDBE64B8A1E7513C85FD071BA5EF229623E60BDFEFD5ADE9D6A0D0170B2270D32234131AB2047HAZDE), [абзацы первый](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCFDBE64B8A1E7513C85FD071BA5EF229623E60BDFEFD5DD29D6A0D0170B2270D32234131AB2047HAZDE) и [четвертый пункта 5](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCFDBE64B8A1E7513C85FD071BA5EF229623E60BDFEFD5FD39D6A0D0170B2270D32234131AB2047HAZDE)). Нормативными правовыми актами, устанавливающими санитарно-эпидемиологические требования, являются государственные санитарно-эпидемиологические правила (санитарные правила, санитарные правила и нормы, санитарные нормы, гигиенические нормативы); государственная регистрация и официальное опубликование санитарных правил осуществляются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации ([пункты 2](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCFDBE64B8A1E7513C85FD071BA5EF229623E60BDFEFD5ADD9D6A0D0170B2270D32234131AB2047HAZDE), [9](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCFDBE64B8A1E7513C85FD071BA5EF229623E60BDFEFD5EDF9D6A0D0170B2270D32234131AB2047HAZDE)).

Разрешая настоящее административное дело, Верховный Суд Российской Федерации пришел к обоснованному выводу о том, что Санитарные [правила](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BDA9535081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) утверждены Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации в пределах полномочий, предоставленных [пунктом 1](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC8D7E74385152819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BD29735081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE), [абзацем вторым пункта 8](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC8D7E74385152819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BDE9135081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. N 322. Порядок издания нормативного правового акта и требования, установленные российским законодательством для его государственной регистрации и опубликования, соблюдены.

Как следует из содержания Санитарных [правил](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BDA9535081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE), они устанавливают обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания [(пункт 1.2)](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BDA9035081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE), предназначены для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, деятельность которых связана с проектированием, строительством, реконструкцией и эксплуатацией жилых зданий и помещений, а также для органов, уполномоченных осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор [(пункт 1.4)](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BDA9E35081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE).

Проанализировав [пункты 2.3](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BD99335081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) и [2.10](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBEF5A80A9FC3335D4C3BBF241A2E2342H2Z6E) Санитарных правил на соответствие положениям [Закона](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC8D7E74E8B172819C006DC73BD51AD3E777734B0FFF545DB94205E4524HBZ6E) о санитарно-эпидемиологическом благополучии, [Закона](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DEE04E891C2819C006DC73BD51AD3E777734B0FFF545DB94205E4524HBZ6E) об охране окружающей среды, [Закона](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC8D7E74A89162819C006DC73BD51AD3E777734B0FFF545DB94205E4524HBZ6E) о противодействии терроризму, суд первой инстанции правомерно признал, что оспариваемые положения не вступают в противоречие с нормами указанных законов, которые не содержат запрета на размещение гостевых стоянок автотранспорта на территории дворов жилых зданий. Кроме того, размещение в жилых зонах стоянок автомобильного транспорта прямо предусмотрено [частью 3 статьи 35](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DEE04B8C142819C006DC73BD51AD3E65776CBAFEFD508FC77A094824B638042E3D412FA8H2Z9E) Градостроительного кодекса. Иные нормативные правовые акты, обладающие в отношении оспариваемых норм Санитарных [правил](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BDA9535081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) большей юридической силой, которые бы устанавливали такой запрет, отсутствуют. При таких обстоятельствах [решение](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DEE7498E132819C006DC73BD51AD3E777734B0FFF545DB94205E4524HBZ6E) об отказе Т. в удовлетворении административного искового заявления является законным.

Вопреки доводу апелляционной жалобы запрет размещения на территории дворов жилых зданий автостоянок кроме гостевых, содержащийся в оспариваемых пунктах нормативного правового [акта](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BDA9535081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE), направлен на защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду. Использование таких автостоянок иным образом, в том числе для постоянной парковки автомобилей жильцов, на что указывает административный истец в апелляционной жалобе, является нарушением положений Санитарных [правил](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BDA9535081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) и не свидетельствует об их незаконности.

Суд первой инстанции, установив, что [пункты 2.3](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFC5BD99335081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) и [2.10](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FCBDFE04988142819C006DC73BD51AD3E65776CBEF5A80A9FC3335D4C3BBF241A2E2342H2Z6E) Санитарных правил не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают права, свободы и законные интересы административного истца, обоснованно отказал Т. в удовлетворении административного искового заявления в соответствии с [пунктом 2 части 2 статьи 215](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DFE543841C2819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFD58D29E35081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Предусмотренных [статьей 310](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DFE543841C2819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFE5BD39535081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены [решения](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DEE7498E132819C006DC73BD51AD3E777734B0FFF545DB94205E4524HBZ6E) в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь [статьями 308](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DFE543841C2819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFE5BDC9435081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) - [311](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DFE543841C2819C006DC73BD51AD3E65776CBCFEFE5ADB9535081461EA2B05253D432DB72246A5H7ZCE) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

[решение](consultantplus://offline/ref=4B7872B2AF5D76B6C55A21DEB40FE32FC9DEE7498E132819C006DC73BD51AD3E777734B0FFF545DB94205E4524HBZ6E) Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Т. - без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю.ЗАЙЦЕВ

Члены коллегии

В.В.ГОРШКОВ

Н.А.КСЕНОФОНТОВА